

ment. Though he gives excessive space to Roger Wolfe's comic self-derision, his study is otherwise an habile introduction to contemporary Spanish poetry, an ingenious wedding of postmodern and *postnovísimo*, and a probing investigation of the metapoem's central role in contemporary lyric. For anyone teaching or researching Spain's contemporary poets, this book is required reading.

University of California, Berkeley

DRU DOUGHERTY

José Francisco Ruiz Casanova. *Anthologos: Poética de la antología poética*. Madrid: Cátedra 2007. 346 pp.

En las dos últimas décadas, las aportaciones teóricas sobre el canon literario han sido numerosas y en no pocos casos de elevada enjundia. La obra de mayor recepción fue *El canon occidental* (1993), de Harold Bloom, que figuró incluso varias semanas en la lista de los superventas norteamericanos. Objetivo capital del estudioso era la reivindicación del valor estético de la literatura, que a su juicio debería primar siempre sobre los aspectos ideológicos, políticos, económicos o sociales. Pero también era una defensa incondicional de la enseñanza humanista y un grito de alarma contra lo que él consideraba la pérdida de las capacidades que permiten llevar a cabo una lectura cuidadosa de los clásicos. Y era asimismo un ataque feroz a un supuesto monstruo de seis cabezas que Bloom bautizó con la malintencionada etiqueta de «Escuela del Resentimiento», integrada, a su modo de ver, por feministas, marxistas, lacanianos, semióticos, nuevos historicistas y deconstruccionistas. La «Escuela del Resentimiento» era una bestia apocalíptica que pretendía arrancar de cuajo la posibilidad de evaluar la calidad de una obra literaria en sintonía con su valor estético. En suma: Bloom reivindicaba a los autores canónicos y condenaba a los críticos y teóricos de la literatura que se dejaban llevar por las modas de turno.

Por el contrario, en los últimos lustros las discusiones teóricas en torno al concepto de antología *sensu lato* fueron mucho más modestas, pese a la frecuencia con que se editan compendios de poesía y a los comentarios y críticas que suelen generar, debido a que el lector de antologías poéticas es con frecuencia un antólogo virtual que compara la selección que tiene en sus manos con la que él prepararía si tuviera el encargo de una editorial. Si además la antología es de poesía contemporánea, puede —y suele— ser juzgada por los poetas excluidos, con lo que la crítica airada e incluso la polémica tienen ciertas posibilidades de cuajar. Y sin embargo, pese a las críticas, a las buenas antologías el paso del tiempo les suele sentar bien, y en no pocos casos convertirlas en testimonios de la evolución poética. En lo que se refiere a la poesía española del siglo XX, la mera mención de

las recopilaciones de Gerardo Diego y José María Castellet basta para confirmar lo dicho.

Las antologías pueden ser confeccionadas y compiladas según los más diversos puntos de vista. Por ejemplo, para caracterizar el modo de creación de uno o varios autores, de una escuela determinada, de una dirección literaria o de una época; para ofrecer una sinopsis o vista de conjunto de un género; para ilustrar con ejemplos temas concretos o teorías determinadas, etc. Se trata, en general, de una recopilación de textos elegidos según criterios subjetivos y explícitos que, además de constituir testimonios valiosos del gusto de una época, son ágiles vehículos en los procesos de recepción. Por lo demás, la recepción, la divulgación y el influjo o el impacto de determinadas obras, corrientes o estilos también tienen lugar de manera antológica. De ahí la utilidad y el sentido de la antología, que queda básicamente justificada por su función específica y esencial: facilitar al lector el acceso a estructuras figurativas intertextuales, animándole (o, quizá, induciéndole) a llevar a cabo el parangón, *conditio sine qua non* de todo juicio de valor.

Ruiz Casanova señala en la nota preliminar que su libro no es «ni una historia de las antologías poéticas de la lengua española ni un ensayo de teoría literaria» (pág. 15); e indica asimismo que tampoco es una historia de las antologías poéticas o un medio para dar rienda suelta a afanes teóricos. Sí es, sin embargo, una excelente síntesis circunscrita de ambos procesos, un compendio limitado, una sinopsis fehaciente de un estudio teórico sobre la relevancia del proceso de selección (que Ruíz Casanova considera consustancial al de la escritura).

El interés de Ruíz Casanova por la historia y la teoría de las antologías poéticas y su dedicación crítica al estudio de las compilaciones poéticas son anteriores a la primera edición de su *Antología Cátedra de Poesía de las Letras Hispánicas* (1998; entre tanto se ha publicado la sexta edición), en cuya «Introducción» ya esbozaba muchos de los aspectos que desarrolla en el libro que aquí presentamos; varios de los capítulos habían tenido a su vez una versión previa en revistas y actas de congresos. Si en su «Introducción» de la *Antología Cátedra* subrayaba que uno de los valores que todo florilegio debe tener es el de la coherencia, ahora persigue «unos *mínimos teóricos* susceptibles de cierto consenso», desde los cuales es posible estudiar una forma libresca fundamental que trascienda sus propios límites, debido a su alta divulgación y su alcance comunicativo. El estudioso prueba que todo proceso comunicativo y toda escritura son, *primo loco* y en primera instancia, antología; por eso su libro constituye un cambio de paradigma: se acerca a las antologías consciente de que son, haciendo suya la ingeniosa frase de Sánchez Robayna, «representaciones, cartografías» a contrapelo de los discursos de algunos teóri-

cos, que las toman por realidades «territoriales» en las que están circunscritas o contenidas, en vez de tomarlas como libros en los que figuran determinados autores y poemas con un grado específico de representatividad. Es decir, a su juicio, la crítica no debería centrarse en los nombres de los poetas incluidos o excluidos, sino en el grado de representatividad de los poetas y poemas que figuran en el compendio.

El libro consta de tres partes. En la primera, se analizan algunos aspectos *externos* de gran relevancia y sumamente significativos: el papel del antólogo en su función y condición de seleccionador y de autor, y las etimologías y los orígenes del término. La segunda versa sobre aspectos de teoría literaria aplicados al estudio de las antologías poéticas (tipologías de las antologías, sus relaciones con el concepto de *canon literario*, la *poética de la antología* y la recepción crítica desde propuestas metodológicas y paradigmas críticos nuevos). La última parte estudia los modelos antológicos de la poesía española del siglo XX, comenta las antologías más significativas desde las coordenadas del canon y esboza un futuro trabajo sobre una Historia global de las antologías poéticas españolas desde el siglo XV hasta la actualidad.

Nos hallamos ante una de las monografías más agudas y exhaustivas sobre la poética de las antologías *sensu lato* y, también, aunque de rondón, sobre el canon literario.

Universidad de Berna

JOSÉ MANUEL LÓPEZ DE ABIADA

Marina, José Antonio. *¿Por qué soy cristiano?* Barcelona: Anagrama, 2006. 160 pp.

In this short, autobiographical treatise, José Antonio Marina explains why he is a «Christian.» His book is a personal journey and he reveals in his notes that Christ and faith have concerned him for some time. While he needs to deal with the essentialist questions of life, he distances himself from «institutionalized» Christian religions.

Marina admits the influence of Bertrand Russell's essay *Why I Am Not a Christian* (1957), but says that they speak of different things when speaking about Christianity. Marina describes Christianity as a «cultural creation». His work is fundamentally different from Russell's in profession, approach and conclusions. He opens a space for intelligence to create this experience of agape, the core of Christianity. He admits that *he* needs Christianity. In his notes, he states that he is more in agreement with George Steiner who sees a direct link between the trivialization of culture and the lack of a religious perspective of the universe.